

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Robert Melskens (KING, notulist)

Jan Campschroer (KING)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Mark Paanakker (GouwlT)

Han Welmer (GeoTax)

Ton Timmermans (Pink Roccade)

Sid Brouwer (Centric)

Wouter Wigman (Roxit)

Erik de Lepper (Circle Software)

Afgemeld:

Marco Aarts (ICTU)

Edwin Tijdeman (Omgevingsloket)

Gershon Janssen (NovoGov)

Ruud Kathmann (Waarderingskamer)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom en wenst iedereen het beste voor 2014. Hij hoopt ook dit jaar op een goede samenwerking en dat we dit jaar de StUF standaard tot nog grotere hoogte kunnen brengen.

Robert meent zich te herinneren dat er in een van de vorige vergaderingen over gesproken is dat de prioriteiten van de openstaande errata bepaald zouden moeten worden alvorens deze te behandelen. Hij zegt dat we er daarmee voor zorgen dat die errata als eerste worden behandeld die de StUF Expertgroep ook het belangrijkste vindt. Dit moet echter geen agendapunt worden waarover we weer ellenlang gaan debatteren de vraag is dus hoe we dit het beste kunnen vormgeven?

Henri geeft aan dat het een van zijn goede voornemens is om het errata proces strakker te gaan vormgeven. Erik vraagt of het forum wel de handigste manier is om een verzoek in te dienen. Henri vindt van wel. Erik vindt dat er een verschil is tussen een wijzigingsverzoek en een discussie. Henri geeft aan dat KING dat onderscheid moet maken. Erik zegt zich voor te kunnen stellen dat de indiener daar ook al een beeld bij heeft. Henri zegt dat het inderdaad handig zou zijn als de indiener zelf aangeeft of het een vraag of een wijzigingsverzoek betreft. Henri zegt dat we in de procedure aan zullen gaan geven dat de indiener even aangeeft wat hij zelf in gedachte had (**Actiepunt 403**: Robert).

Henri zegt ook de uitwerking eerder te willen doen waardoor we die uitwerking kunnen bespreken.

Henri vindt het handig als we in elke vergadering een moment hebben waarin we

aangeven welke errata we de volgende vergadering uitgewerkt willen hebben. Uiteindelijk hoopt hij dat prioritering niet nodig is. Sid vraagt of het een idee is om iedereen te vragen een top 5 in te leveren. Erik stelt voor dat KING een voorstel doet. Han stelt voor dat er in die lijst geen eigen errata mogen staan. Henri vraagt iedereen KING een email te sturen met een lijst met 5 op te lossen errata (**Actiepunt 404**: Allen).

Jan geeft aan dat hij later in de vergadering wat zal gaan zeggen over de openbare consultatie voor de Prefill eFormulieren Services.

Wouter en Ton geven aan graag een erratum met voorrang behandeld te zien, resp. ERR307 en ERR315.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Pagina 1: Wouter geeft aan dat zijn achternaam zonder 's' wordt geschreven.

Pagina 2: Robert geeft aan de PDF nu zo aangeleverd te hebben dat er notities in aangebracht kunnen worden. Hiervoor moest hij wel afwijken van de webrichtlijnen die PDF/A-1a formaat voorschrijven.

Henri vraagt Robert de agenda ook voortaan in het nieuwe PDF formaat ter beschikking te stellen.

Pagina 4: Sid geeft aan dat de voorlaatste zin van de 3e alinea

'Sid beargumenteert dat met het BAG-GBA koppelvak alle berichtenverkeer te regelen moet zijn'

gewijzigd moet worden in

'Sid beargumenteert dat met de nieuwe BAG berichtencatalogus alle berichtenverkeer te regelen moet zijn'.

Pagina 6: Sid zegt dat de eerste zin van de laatste alinea

'Sid zegt dat Arjan met een oplossing zou komen ...'

moet zijn

'Sid zegt dat Arjan niet met een oplossing zou komen ...'.

Sid zegt dat hij namelijk had verwacht dat Arjan met een vraag zou komen en dat hij aan de hand van het antwoord daarop het e.e.a. uit zou werken.

Probleem met de nu door Arjan gehanteerde werkwijze is dat hij de discussie daarmee uit de weg ging. De Expertgroep Informatiemodellen had hem juist gevraagd om hiernaartoe te gaan om de gewenste oplossing te bediscussiëren.

Notulen goedgekeurd.

359: Dit punt wordt op naam van Jan geplaatst. Henri vraagt dit te agenderen op de agenda van de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ. Han ziet dit actiepunt graag met prioriteit behandeld, het staat er al vanaf mei op.

392: Henri gaat hier snel mee beginnen. Punt blijft nog open staan.

395: Robert geeft aan dit afgehandeld te hebben, zie erratum ERR317.

396: Hier zijn we nog niet aan toegekomen. Punt blijft open staan.

397: Robert geeft aan dat dit actiepunt gedeeltelijk is doorgevoerd in de lijst is echter nog niet vermeld of een extraElement optioneel is. Er is wel een scope kolom toegevoegd waarin het werkingsgebied is vermeld. Henri geeft aan dat de andere kolom nog even niet is toegevoegd omdat het begrip 'verplicht zijn' erg subtiel is. Alle extraElementen zijn in eerste instantie namelijk niet verplicht. Pas in een sectormodel wordt aangegeven of een extraElement verplicht is. Henri zegt dat we in een andere vergadering een goede definitie de groep in moeten gooien. Punt blijft nog open staan.

400: Henri heeft het hier al wel met Arjan over gehad. Punt blijft echter nog openstaan.

- 401: Het wijzigingsverzoek is ingediend en het punt mag dus afgevoerd worden.
Wouter geeft aan dat hier in relatie tot de STP nog wel wat speelt. Robert stemt dit apart af met Wouter.
- 402: Blijft nog open staan.

3. Openbare consultatie Prefill

Jan schetst het proces zoals dat nu is doorlopen. Hij constateert dat er enkele review rondes zijn geweest die allemaal zijn verwerkt. Het reviewen in meerdere rondes is echter niet erg handig omdat bij elke nieuwe review anderen weer meer tijd nodig hebben om die vervolgens weer te beoordelen.

Jan constateert ook dat het tijdspad voor de beoordeling van een koppelvak niet handig is. Hij heeft uitgerekend dat je eigenlijk 90 dagen voor de goedkeuring de openbare consultatie moet starten. Hij geeft aan wel open te staan voor ideeën om dit te versnellen. Hij stelt in ieder geval voor dat we ons strak houden aan de 30 dagen. De indiener moet daarnaast zorgen voor inhoudelijke kwaliteit en de afstemming met de diverse betrokkenen. In de vaststelling komen we namelijk alleen tot een besluit: het wordt wel of niet in de familie opgenomen. Over het ontwerp (hoe moet het eruit zien, welk entiteiten, berichten en dergelijke) moet vooraf zijn gesproken. Vooraf worden ook de leveranciers gemoeid. In de StUF Expertgroep moet dus alleen besloten worden of dat wat er ligt voldoet aan de familie criteria.

Op dit moment zijn er geen issues die hier besproken moeten worden. Er zijn wel aanpassingen die aangebracht moeten worden maar dat kan de indiener verder afhandelen. Wat nog wel moet gebeuren is dat elk StUF Expertgroep-lid aangeeft dat hij geen bezwaar heeft tegen wat er nu ligt. Op dit moment staat als einddatum datum 17 januari gepland. Dit is nu niet zo handig aangezien er nog aanpassingen gedaan zijn. Daarnaast vind Jan deze datum ook niet zo relevant. Hij stelt voor dat iedereen voor 29 januari zijn goedkeuring opstuurt daarna kan het koppelvak naar de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ. Sid zegt dat zowel Centric als PinkRoccade van mening is dat het koppelvak verder uitbediscussieerd moet worden. Zij zijn het er namelijk niet mee eens dat er dienstberichten zijn gebruikt. Henri geeft aan dat hij nog niet alle commentaren heeft gezien omdat iedereen nog tot 17 januari zijn feedback kan geven. Daarna gaat hij de commentaren pas beoordelen. Sid geeft aan dat het idee van de openbare consultatie is om een goedkeuring van de StUF Expertgroep te verkrijgen.

Maarten zegt dat de beoordeling van KING zich beperkt tot de familiecriteria terwijl het genoemde issue niets te maken heeft met de familiecriteria. Maarten zegt dat we helder moeten zien te krijgen wat nu de bedoeling is van de openbare consultatie. Jan wil voorkomen dat de StUF Expertgroep heel veel op hun bordje krijgt. Maarten vindt dat de discussie wel in de StUF Expertgroep moet worden gevoerd, wat hem betreft met de indiener erbij.

Henri geeft aan dat het eerder genoemde issue eigenlijk al in de werkgroep aan de orde had moeten komen. Sid zegt dat als dit de werkwijze is de functie van de StUF Expertgroep wordt uitgehold. In dat geval bedankt hij daarvoor, hij vraagt zich af wat hij dan in de StUF Expertgroep zit te doen. Sid is van mening dat dit issue de toekomst van StUF aantast. Jan concludeert dat in de StUF standaard nog onvoldoende scherp staat hoe je dienstberichten mag gebruiken.

Maarten geeft aan dat de gemaakte keuze niet tegen de standaard is maar dat Centric en Pink Roccade het niet eens zijn met de gekozen oplossing.

Ton geeft aan dat het er op lijkt dat als het even niet past men al snel naar dienstberichten grijpt. Sid zegt dat als je berichten hebt die aan de vraag kunnen voldoen je niet naar dienstberichten moet grijpen.

Henri geeft aan dat er wat betreft het Prefill koppelvak nog veel meer zaken zijn die je kunt bediscussiëren. Sid zegt dat dit het eerste koppelvak is waar dit nu voor het eerst

aan de orde komt. Henri stelt voor het issue te bespreken in meer algemene zin (**Actiepunt 405**: Henri). Sid geeft aan dat wat hem betreft dit koppelvlak niet wordt goedgekeurd.

Maarten geeft aan dat de input veel beter moet zijn waardoor je tijd kunt winnen. Wouter zegt dat er eigenlijk een checklist zou moeten zijn van zaken die de indiener zelf kan checken. Zo mogen er in de schema's geen fouten zitten.

4. Goedkeuring bug fixes StUF 3.01 m.b.t. historie

Henri zegt dat we dit agendapunt al een keer in een voorgaande vergadering hebben besproken. Hij had dit graag eerder besproken maar in de StUF Expertgroep heeft Ruud Kathmann echter om meer tijd verzocht. Henri wil dit punt uiterlijk de volgende StUF Expertgroep afhandelen. De vraag is hoe we deze procedure het beste kunnen afhandelen. Henri geeft iedereen nog 14 dagen de tijd om feedback in te leveren via e-Mail. Hij vraagt of er nog iemand naar gekeken heeft.

Ton zegt nog vragen te hebben op punten die hij graag onderbouwd zag zoals waarom er beëindigde relaties in synchronisatieberichten (sh berichten) zitten. Maarten geeft hiervoor een verklaring. Er volgt een discussie over dit punt. In de StUF Expertgroep zijn 3 personen overtuigd dat het op de geschetste wijze moet worden opgelost. Pink Roccade is echter niet die mening toegedaan. Maarten vindt dat er nog wel een poging gedaan moet worden om het waarom helder te krijgen. Henri stelt voor dat het wellicht handig is hier een forumdiscussie op te starten. Maarten en Han geven aan dat dit niet gaat helpen. De discussie is daarvoor te ingewikkeld en dat helpt ook niet bij het komen tot overeenkomst.

Voor Henri is de vraag nog niet helder, hij verzoekt Ton de vraag naar hem te mailen. Mark geeft aan dat als je in een synchronisatie een complete historie op wil bouwen dat je dan ook verwijderde relaties dient op te voeren ze hebben immers ooit bestaan. De synchronisatie zal ze dan ook weer weggooien. Henri zegt dat het toevoegen van historische relaties in een actueel synchronisatiebericht als onderdeel van een historisch synchronisatiebericht wat hem betreft ook niet goed aanvoelt. Het zou goed zijn als Maarten dit issue nog eens wat extra onder woorden zou willen brengen (**Actiepunt 406**: Maarten). Daarna zal Henri er zelf ook nog eens doorheen gaan.

Ton constateert dat er spanning zit tussen het feit dat historie vroeger object en nu gegevens georiënteerd is. Maarten is het niet eens met het feit dat Pink Roccade zegt dat het vroeger object georiënteerd was. Han zegt dat het een logisch gevolg is van een aantal functionele eisen waarmee hij wel blij is. Han vindt dat er een goede beschrijving moet komen hoe omgegaan wordt met historie in StUF 3.01. Maarten zegt dat het echt niet zo is dat StUF vroeger object georiënteerd was. Wellicht dat dit wel zo geïmplementeerd is maar het is niet zo in StUF gespecificeerd. Han gaat daar nog wat verder op in.

Henri zegt dat dit een oude discussie is die al uitgebreid op het forum gevoerd is. De vraag is wat Pink Roccade hiermee wil. Moet hier door KING nog een keer objectief een onderzoek naar worden gedaan en moet zij hier een uitspraak over doen of zijn er nog concrete argumenten. Ton zal de vraag naar Henri sturen waarna KING er een reactie op kan geven (**Actiepunt 407**: Ton/Henri).

Henri geeft aan dat als Pink Roccade nieuwe inzichten heeft dat hij deze dan graag hoort. Hij vraagt even na bij de StUF Expertgroep-leden of zij dezelfde mening hebben als Ton. Sid geeft alleen aan dat de overgang naar gegevens georganiseerdheid wel veel kost. Han zegt dat bij hem de ogen opengegaan zijn tijdens een vergadering bij de Waarderingskamer. Er zijn naar zijn idee complexe mechanismen verzonnen die ook

anders ontworpen hadden kunnen worden. Het heeft echter geen zin om dit nu overhoop te gooien. Sid zegt dat er toen blijkbaar een reden is geweest om object georiënteerd te werken. Die redenen zijn wellicht nog steeds valide.

De vraag of je op object of op gegevens niveau historie moet bijhouden is een functionele vraag. Han zegt dat het niet gaat om bijhouden van historie maar om het opbouwen van historie.

Maarten zegt dat Pink Roccade nu blijkbaar problemen heeft om het te implementeren in hun applicaties maar vindt dat geen reden om het in de uitwisseling van berichten onmogelijk te maken. Henri vindt het geen goed idee om deze discussie steeds opnieuw te voeren.

Mark constateert dat de wijzigingshistorie in het document leeg is. Het moet weggelaten worden of van inhoud worden voorzien. Daarnaast vindt hij dat de laatste zin van de eerste alinea op pagina 102 van de niet gerenoveerde versie totaal onleesbaar is. Mark begrijpt wat er wordt bedoeld maar deze zin moet wel herschreven worden. Maarten kijkt hiernaar (**Actiepunt 408**: Maarten).

Ton vraagt of de theorie van de historie ook nog goed opgenomen wordt. Henri geeft aan dat we een goede referentie daarnaar op zullen nemen in dit document. Ton zegt dat in de lijst met referenties al een item is opgevoerd maar nog geen link is gelegd. KING moet hem dus nog op een correcte locatie plaatsen (**Actiepunt 409**: Robert) waarna de link hier kan worden geplaatst.

Gouwt heeft geconstateerd dat met betrekking tot de antwoordberichten met historie nergens gespecificeerd is hoe je ten onrechte opgenomen relaties opneemt. Dit moet ook nog meegenomen worden. Henri vraagt Maarten dit nog in te vullen (**Actiepunt 410**: Maarten).

Maarten vraagt Mark of hij nog meer vragen verwacht. Mark zegt dat er nog geworsteld wordt met wijzigingen in relaties. Met name het corrigeren van ingangs- of beëindigingsdatum van relaties. Is dat materiële of formele historie? Dit staat er nu ook niet letterlijk in.

Hij voorziet dat anderen op basis van de beschrijving tot andere implementaties zullen komen. Mark legt het probleem nog verder uit en geeft aan dat dit probleem de laatste dagen pas speelt. Henri vraagt hem ons goed op de hoogte te houden. Tijdvakrelaties zijn echte attributen, het is geen tijdvak in de zin van formele en materiële historie. Maarten heeft een antwoord naar Mark gestuurd. Mark geeft aan zijn ontwikkelaar inmiddels overtuigd te hebben van het gelijk van Maarten.

5. Behandelen errata

ERR304: *Vervanging relatie zonder bijhouden historie.*

In de standaard is er nog wat onduidelijkheid of je een relatie mag vervangen als er in een relatie geen tijdvakrelatie zit. Conclusie is dat een relatie ook in dat geval vervangen mag worden. Op dezelfde wijze als dat bij het beëindigen van een relatie staat. Maarten geeft aan dat hij in verband hiermee al een wijziging heeft doorgevoerd in de versie van de StUF standaard die in het vorige agendapunt besproken is.

Henri vraagt of er nog iemand bezwaren heeft tegen het wijzigen van een relatie als tijdvakRelatie ontbreekt. Er worden geen bezwaren geuit. Han geeft wel aan dat tijdvakRelatie in principe niets met historie van doen heeft.

ERR310: BG02.04 lengte SBI code

Henri vraagt of er iemand bezwaar heeft tegen het ophogen van de lengte van dit element. Sid denkt dat we er niet aan ontkomen maar eigenlijk is het een wijziging van het informatiemodel. Eigenlijk zou je kunnen zeggen dat dit het moment is om te zeggen dat we dit soort gegevens niet meer met 2.04 uit kunnen wisselen. De StUF Expertgroep vindt dat standpunt wel veel zuiverder. Ton vraagt zich af of je partijen op deze wijze wel kunt dwingen om over te gaan. Sid heeft daar geen probleem mee. Partijen die besluiten om niet over te stappen kunnen dan deze informatie gewoon niet meer ontvangen.

Henri stelt voor om het erratum af te wijzen. Iedereen kan zich daarin vinden. Ton geeft aan zich er ook in te kunnen vinden met de uitleg dat het een RFC is en die kunnen niet meer op 2.04 worden aangebracht. Leveranciers die van de nieuwe code gebruik willen maken moeten overstappen op BG 3.10.

ERR311: Sortering van berichten BAG berichtencatalogus

Han zegt dat de bewuste regel verkeerd geïmplementeerd is in de STP. Robert geeft aan dat er daarom behoefte is aan een expliciete vermelding in de documentatie. Han geeft aan dat het omzetten van de samengestelde berichten van de BAG berichtencatalogus naar BG 2.04 voor problemen zorgt op het gebied van afhandelingsvolgorde van berichten. Enkele leden van de StUF Expertgroep geven aan dat wat hen betreft deze wijziging niet noodzakelijk is maar hebben er ook geen probleem mee als hij wel wordt uitgevoerd.

ERR313: *Toevoegen 'StUF:functie' attribute aan attributegroup 'StUF:entiteit'*

Henri licht het erratum toe. Mark merkt op dat dit betekent dat je dit attribute dan in alle andere schema's zult moeten prohibiten. Het is dus de vraag of het voordeel dat behaald wordt groter is dan het nadeel. Maarten stelt voor het attribute 'final' weg te halen. Dit moet dan overal verwijderd worden. Iedereen kan zich hierin vinden.

Daarnaast moet er voor dit item wel een RFC worden aangemaakt (**Actiepunt 411**: Robert).

ERR315: *Mapping AOA naar ADR BG0204 niet correct*

Ton licht zijn case toe. Maarten geeft aan dat de beargumentatie in de bijlage bij de discussie wat hem betreft niet duidelijk is. Het woordje 'dus' in de zin 'Volgens de richtlijnen dient het adres dus ...' is naar zijn idee niet correct. Ton licht dit nog even toe. Maarten geeft aan dat er een andere oplossing gewenst is, bijv. middels een extraElement. Han beargumenteert dat het adres in dit geval moet zijn 'Voorbeeldstraat 1 in Westdorp waarbij de woning is gelegen in Oostdorp'. In Oostdorp kan immers ook nog een 'Voorbeeldstraat' liggen. Het blijkt dat de interpretatie waarop de BAG met dit soort zaken omgaat verschillend is. Ton gaat de opmerking van Maarten over het woordje 'dus' verwerken. Ton neemt het issue mee terug en gaat het verder bekijken. Evt. plaatst Ton weer een reactie op het forum.

ERR307: *Correspondentieadres en andere contactgegevens zitten niet in zakLk01*

Henri zegt dat het een best practice van StUF is dat in een kennisgeving in de gerelateerde entiteiten alleen de kerngegevens worden opgenomen. Je hoeft immers alleen maar de gerelateerde te identificeren. Wouter zegt dat dit de theorie

is.

Sid geeft aan dat in de praktijk een telefoonnummer en e-Mailadres zaakafhankelijk zijn. Henri zegt dat je daarvoor de gegevens van de contactpersoon kunt gebruiken. De gegevens van bijv. de betrokkene kunnen aan de hand van de identificatie uit de gegevensmagazijn worden gehaald. Wouter vraagt wat er op tegen is om deze elementen als optioneel element op te nemen. Maarten snapt het probleem niet zo. Het is een kwestie van het inrichten van je berichtenverkeer.

Wouter vindt het handig als deze gegevens er in zitten en vraagt nogmaals wat daar op tegen is. Sid zegt dat, omdat het geen blokkerend probleem is (er is immers een andere optie), het een RFC zou moeten zijn. Het e-Mailadres dat bij een persoon staat is niet zaakgerelateerd. Zoals Wouter het e-Mailadres beschrijft is deze zaakafhankelijk terwijl het e-Mailadres van een persoon persoonsafhankelijk is.

Maarten denkt dat Roxit wil dat als je bij een zaak gegevens krijgt van een persoon je die op wil kunnen voeren in een zaakbericht. Maarten geeft aan dat de huidige manier van verstrekken en opvragen van gegevens noodzakelijk is om de subjecten te kunnen managen.

Henri geeft aan dat het alleen via een RFC kan worden opgevoerd. Voor Wouter zou dat acceptabel zijn. Sid schetst de reden waarom in een bericht het e-Mailadres niet in een gerelateerde staat. Sid beargumenteert dat Roxit wellicht gebruik moet maken van het afwijkend aanspreekpunt. Roxit kan naar zijn mening de gegevens dus kwijt. Henri geeft nogmaals aan het gevoel te hebben dat we dit niet als een errata kunnen doorvoeren.

Sid geeft aan het gevoel te hebben dat het een semantische wijziging betreft. De vraag is of Wouter het nog als een RFC zou willen opvoeren. Wouter geeft aan dat dit het geval is. Sid en Maarten zijn het niet eens met de oplossing. Maarten zegt dat we niet moeten breken met het alleen opgeven van kerngegevens in de gerelateerde. Maarten geeft aan dat Roxit ook nog een extraElement zou kunnen opvoeren op de relatie.

Het erratum zou omgezet moeten worden naar een RFC. In de tussentijd kan gebruik gemaakt worden van extraElementen op de relatie. Ook zijn er op sommige relaties al voorzieningen getroffen in bijv. de vorm van een afwijkendCorrespondentieadres. Wouter heeft hier toch wat bezwaren tegen. Sid probeert de bezwaren van Wouter te weerleggen. Henri vraagt of deze discussie afgemaakt kan worden in de forumdiscussie. Waarna we in de volgende vergadering deze discussie hier weer gaan voeren (**Actiepunt 412: Allen**).

Han stelt dat er langs elkaar heen gesproken wordt. Hij legt dit vervolgens uit. Voor Roxit is het subject een container om gegevens aan te kunnen passen. Sid en Henri kijken hier anders tegenaan. Henri zal er voor zorgen dat we er vanuit KING met een aantal mensen nog over praten. Hij vindt dit wel een hele goede discussie.

6. Rondvraag en sluiting

Sid heeft van klanten het verzoek gekregen om berichten van justitie te gaan ondersteunen. Het koppelvlak is echter nog niet goed uitgewerkt en hij mist het overleg hierover. De aanvraag komt rauw op zijn dak. Henri is bekend met het koppelvlak maar hij ging er vanuit dat dit nog zwaar in de ontwikkelingsfase zat. Sid geeft aan dat er nog heel veel vraagtekens in zitten. Henri begrijpt het en pikt dit op (**Actiepunt 413: Henri**).

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 19 februari 2013

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 15 mei 2013				
359	De StUF Regieroepe een beslissing laten nemen hoe wij om moeten gaan met errata die niet backwards compatible zijn.	Jan C.	Volgende regiegroep	Open
StUF Expertgroep 16 oktober 2013				
392	Nieuwe post op het forum plaatsen m.b.t. dynamisch toevoegen van gegevens over de vraag of gedeeld wordt dat het dynamisch toevoegen van gegevens moet kunnen.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 december 2013				
395	Onderhoudsverzoek opvoeren voor het in de best practices beschrijven van hoe in een verStUFFingsdocument de relatiegrafieken moeten worden beschreven.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
396	In het beheermodel uitleg opnemen over de verschillende soorten extraElementen.	Robert	Volgende expertgroep	Open
397	In de lijst met extraElementen aangeven of elementen optioneel of verplicht zijn tevens aangeven waar ze mogen worden gebruikt.	Robert	Volgende expertgroep	Open
400	Binnen KING richting van het informatiemodel bespreken en nagaan of men zich bewust is van het feit dat er binnen de StUF Expertgroep leden zijn die daar vragen bij hebben.	Henri	Volgende expertgroep	Open
401	STP aan laten passen n.a.v. De constatering dat	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld

	tijdvakGeldigheid, tijdvakRelatie en tijdstipRegistratie nooit de waarde 'geenWaarde' mogen hebben voor het 'noValue' attribute als ze niet worden ondersteund.			
402	Voorzet in de vorm van een functionele samenvatting maken waarin staat welke richting we uit willen met de StUF onderlaag.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 15 januari 2014				
403	Procedure in beheermodel aanpassen zodat een initiator van een discussie aangeeft als het wat hem betreft om een wijzigingsverzoek handelt.	Robert	Volgende expertgroep	Open
404	Lijstje met 5 op te lossen errata naar KING sturen.	Allen	Volgende expertgroep	Open
405	Agendapunt 'Criteria creatie vrije berichten' opvoeren.	Henri	Volgende expertgroep	Open
406	Het toevoegen van historische relaties in actuele synchronisatieberichten extra onder woorden brengen.	Maarten	Volgende expertgroep	Open
407	Vraag m.b.t. object danwel gegevens georiënteerdheid van historie naar Henri sturen. Vervolgens daar een reactie op geven.	Ton/ Henri	Volgende expertgroep	Open
408	Onleesbare zin van de eerste alinea op pagina 102 herschrijven.	Maarten	Volgende expertgroep	Open
409	Theorie van de historie op een correcte locatie plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
410	Met betrekking tot de antwoordberichten met historie specificeren hoe je ten onrechte opgenomen	Maarten	Volgende expertgroep	Open

	relaties opneemt.			
411	Erratum ERR313 kopiëren naar een RFC.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
412	Reageren op forumdiscussie m.b.t. ERR307: http://new.kinggemeenten.nl/stuf-zkn/correspondentieadres-en-andere-contactgegevens-zitten-niet-in-zaklk01	Allen	Volgende expertgroep	Open
413	Issue m.b.t. prematuur verzoek ondersteuning StUF-CORV oppakken.	Henri	Volgende expertgroep	Open